



CONSIGLIO REGIONALE DELL'ABRUZZO

Via M. Jacobucci n. 4, 67100 L'Aquila

BANDO PER CONCORSO DI PROGETTAZIONE A PROCEDURA APERTA IN DUE GRADI

VERBALE del 18/05/2018

(5^A SEDUTA)

procedura aperta i sensi del Comma 4, Art. 154, DLgs 50/2016

RIORDINO URBANO DELLA SEDE DEL CONSIGLIO REGIONALE - "COLLEGAMENTO MECCANIZZATO TRA IL PARCHEGGIO DI COLLEMAGGIO E VIALE LUIGI RENDINA"

CUP: H17H1600200001

CIG: 71413761E8

L'anno duemiladiciotto, addì diciotto del mese di Maggio (18/05/2018), alle ore 10:30, in L'Aquila, presso la sede del Consiglio Regionale dell'Abruzzo, si è riunita la Commissione giudicatrice del concorso di progettazione, aperto in due fasi, per la realizzazione del collegamento meccanizzato tra il parcheggio di Collemaggio e Viale L. Rendina.

La Commissione, nominata formalmente con determinazione dirigenziale n. 14/AA del 07/09/2017, è composta come segue:

1. Dott. Paolo Costanzi - rappresentante della Stazione Appaltante, con funzioni di Presidente;
2. Arch. Edoardo Compagnone - rappresentante designato dall'Ordine degli architetti territorialmente competente;
3. Ing. Marco Cordeschi - rappresentante designato dall'Ordine degli Ingegneri territorialmente competente;
4. Ing. Walter Bellotta - rappresentante impiantista designato dall'Ordine degli Ingegneri territorialmente competente;
5. Arch. Antonio Berardi - componente supplente esperto dell'oggetto di concorso rappresentante dell'Ente proprietario dell'area;

La Commissione è assistita da Marco Polidoro, Segretario verbalizzante e da Maurizio Blair in qualità di coordinatore del concorso.

La Commissione, constatata la regolarità della sua costituzione e composizione, procede con la formale sottoscrizione del Verbale della seduta del 09/05/2018.

Alle ore 10.55: la Commissione comincia le previste attività di valutazione tecnica.

Procede, quindi, all'esame dell'OFFERTA TECNICA del partecipante n. 3, previa lettura della documentazione predetta che viene altresì sottoscritta in ogni pagina da tutti i componenti la Commissione.

Il Presidente dà attenta lettura della **Relazione illustrativa** e della **Verifica di coerenza con il programma funzionale DAFP**.

La Commissione evidenzia, con riferimento al progetto oggetto di analisi, che – con riferimento ai flussi di domanda soddisfatta - l'analisi presentata nella descrizione del progetto si fonda su un numero di persona trasportate che non risulta corrispondere alla velocità espressa nelle medesima documentazione in m/s.

L'elemento che non convince è relativo alla considerazione dei tempi di trasporto che devono fisiologicamente essere intesi nelle due direzioni (salita e discesa) invece che in un'unica direzione con raddoppio delle persone potenzialmente trasportate.

La considerazione effettuata inficia la sostanza delle valutazioni descritte nella documentazione che fa riferimento a flussi sovrastimati.

Non convince, altresì, la proposta di pavimentare la cabina con pietra e marmo in assenza di una dettagliata analisi su costi e peso della pavimentazione.

La Commissione evidenzia come la realizzazione di un ascensore a pendenza variabile non sia molto diffusa. Si rappresenta la realizzazione di un unico caso a Genova e non perfettamente soddisfacente. Non sono chiariti gli effetti della pendenza variabile sulla scala di emergenza.

Nella documentazione non si rileva una descrizione del sistema di comunicazione ipotizzato tra cabina e stazione. La mancata descrizione del sistema non permette una adeguata valutazione del sistema gestionale proposto.

La Commissione, infine, rileva come il documento relativo alla Verifica di Coerenza risulti non in linea con l'oggetto ed i contenuti previsti nella documentazione di gara. I costi evidenziati risultano poco chiari (espressi in migliaia) e derivano da un'analisi poco accurata che lascia dubbi sulla effettiva rispondenza delle indicazioni ai lavori riferibili (Es.: Costi relativi alle coperture del tunnel, costi per il completamento delle opere in ferro...).

Nel dibattito seguente alla lettura, viene evidenziato come l'opera consista in una sorta di camino naturale, una canna, peraltro riscaldata, con evidenti problematiche correlate all'"effetto serra" e derivanti dall'apertura/chiusura delle vie di accesso. Non è evidenziata una motivazione tecnica alla copertura proposta che lascia dubbi sia in termini di impatto estetico visivo che in termini di interventi manutentivi (Es. ingiallimento del tubo).

La documentazione non riporta, se non in maniera scarna e carente, eventuali proposte di efficientamento energetico e manutentivo.

Dopo approfondito esame ed ampia discussione, pertanto, la Commissione alle ore 11,50 giudica il progetto complessivamente **insufficiente** ed attribuisce il punteggio complessivo di punti 26,6. Detto punteggio deriva dalla media aritmetica delle valutazioni analitiche effettuate da ogni componente sulla base dei criteri previsti dalla documentazione di gara ed il prospetto riepilogativo delle valutazioni costituisce l'allegato n. 3 al presente verbale.

Il progetto, ai sensi di quanto stabilito con verbale n. 3 del 27/04/2018, risulta non meritevole e viene, pertanto, escluso dalla successiva apertura della busta economica per la valutazione del criterio 2.

Alle ore 11.55: la Commissione prosegue le previste attività di valutazione tecnica.

Procede, quindi, all'esame dell'OFFERTA TECNICA del partecipante n. 4, previa lettura della documentazione predetta che viene altresì sottoscritta in ogni pagina da tutti i componenti la Commissione.

Il Presidente dà attenta lettura della **Relazione illustrativa** e della **Verifica di coerenza con il programma funzionale DAFP**.

Con riferimento al progetto oggetto di analisi come descritto nella richiamata documentazione, la Commissione evidenzia quanto segue:

- La ipotizzata capacità di trasporto di 6.000 persone l'ora risulta utopica rispetto alla considerazione che la scala mobile va in una sola direzione;
- Risulta perlomeno curioso – se non inaccettabile – che la proposta, elaborata – per espressa dichiarazione del partecipante - con materiali non di alta qualità, risulta far continuo riferimento a servizi innovativi, implementazione migliorativa anche in termini di sistemi di sorveglianza **esclusivamente** in relazione ad eventuali maggiori risorse economiche messe a disposizione dal Committente. La presente considerazione risulta maggiormente evidente nel documento di verifica della coerenza dove viene presentato una sorta di "menù di base" con di fianco un "menù di lusso" comprensivo dei servizi migliorativi/innovativi/... offerti e del corrispettivo richiesto per ogni voce aggiuntiva.

I continui rimandi al "menù di lusso" non favoriscono la comprensione e la completezza della proposta oggetto di valutazione.

La documentazione non riporta nulla circa le proposte di efficientamento energetico e manutentivo.

Nel progetto la proposta di una unica direzione di marcia risulta discordante rispetto alle norme relative al trasporto pubblico che prevedono la doppia direzione.

Dopo approfondito esame ed ampia discussione, pertanto, la Commissione alle ore 12,30 giudica il progetto complessivamente **insufficiente** ed attribuisce il punteggio complessivo di punti 18,4. Detto punteggio deriva dalla media aritmetica delle valutazioni analitiche effettuate da ogni componente sulla base dei criteri previsti dalla documentazione di gara ed il prospetto riepilogativo delle valutazioni costituisce l'allegato n. 4 al presente verbale.

Il progetto, ai sensi di quanto stabilito con verbale n. 3 del 27/04/2018, risulta **non meritevole** e viene, pertanto, escluso dalla successiva apertura della busta economica per la valutazione del criterio 2.

La Commissione rileva, infine, l'assenza delle prescrizioni antincendio in tutte le proposte oggetto di valutazione.

Richiamate le previsioni del Disciplinare di gara, che - nello specifico dell'art. 5.7 - determinano come *"agli autori di tutte le proposte **meritevoli**, previo esito positivo della verifica dei requisiti dei partecipanti, verrà rilasciato un Certificato di Buona Esecuzione del Servizio, utilizzabile a livello curricolare, sia in termini di requisiti di partecipazione che di merito tecnico nell'ambito di procedure di affidamento di servizi di architettura e ingegneria"*, ed il precedente Verbale n. 3 del 27/04/2018 nel quale si è data declinazione al concetto di **meritevole**, la Commissione stabilisce, conseguentemente, che i concorrenti alla procedura in oggetto risultano essere **non meritevoli** e che pertanto nessuno dei partecipanti viene ammesso alla successiva apertura della busta economica per la valutazione del criterio 2.

La Commissione scioglie i lavori alle ore 13:00.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE

Dott. Paolo Costanzi

F.to Dott. Paolo Costanzi

I COMMISSARI

Arch. Edoardo Compagnone

F.to Arch. Edoardo Compagnone

Ing. Marco Cordeschi

F.to Ing. Marco Cordeschi

Ing. Walter Bellotta

F.to Ing. Walter Bellotta

Arch. Antonio Berardi

F.to Arch. Antonio Berardi

Coordinatore del concorso

F.to Geom. Maurizio Blair

IL VERBALIZZANTE

F.to Dott. Marco Polidoro